**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-26 от 23 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Х.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Х.А.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Х.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

07.11.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Х.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении указывается, что адвокат 08.10.2019г. не явился для защиты Ш.Л.С. в рамках распределённого ЕЦСЮП АПМО требования.

07.11.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.11.2019г. адвокату Х.А.А. был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3544 о представлении объяснений по доводам жалобы. От адвоката объяснений не поступило.

Адвокат Х.А.А. в заседание Комиссии явился, дал устные пояснения Комиссии.

28.11.2019г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Х.А.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушения п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что адвокат 08.10.2019г. не явился для защиты Ш.Л.С. по уголовному делу в порядке ст.51 УПК РФ по распределенному ЕЦСЮП АПМО требованию.

Адвокат Х.А.А. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением, указав, что решением Совета он в настоящее время исключён из списка адвокатов, привлекаемых к оказанию юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Совет учитывает, что адвокат ранее привлекался к дисциплинарной ответственности за аналогичное нарушение (Решением Совета №16/25-13 адвокату объявлено предупреждение), исключение адвоката Х.А.А. из списка адвокатов, привлекаемых к оказанию юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда связано с безответственным отношением к исполнению публично-значимой функции, возложенной на адвокатуру.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет находит, что допущенные адвокатом нарушения не являются формальными и не могут квалифицироваться как малозначительные применительно к п.2 ст.18 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, что адвокат 08.10.2019г. не явился для защиты Ш.Л.С. по уголовному делу в порядке ст.51 УПК РФ по распределенному ЕЦСЮП АПМО требованию.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Х.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.